

中国通识教育研究综述

● 陈国林 徐东波

摘要 文章利用 CiteSpace 软件分析 2754 篇期刊论文,以探寻中国通识教育研究的概况与热点。总体上,中国通识教育研究的文献量在波动中不断增加,研究人员与机构在以可持续的方式不断发展壮大,但合作研究略显不足。1998—2018 年间研究热点集中在通识教育概念辨析、通识教育课程、美国大学通识教育等。未来,不同背景的研究人员应尝试从多学科、多方法、多维度的视角展开一定程度的合作研究。

关键词 通识教育研究; CiteSpace 软件分析; 合作研究

作者 陈国林,厦门大学军事教研室副教授 (厦门 361005)

徐东波,厦门大学教育研究院博士研究生 (厦门 361005)

蔡元培、潘光旦、朱光潜等著名教育家把通识教育引入中国大学并进行实践^[1],如梅贻琦先生早在 1941 年的《清华学报》上专门刊文论述“通识为本,专识为末”^[2]的通识教育思想。改革开放后,我国教育界的有识之士放眼欧美国家,提出“纠正高等教育过于专业化的问题”^[3],不遗余力地倡导通识教育,直接或间接地促进一系列有关“文化素质教育”官方政策文件的发布。1998 年以来,通识教育逐渐成为高等教育研究领域内最受学者关注的热点之一,每年与之相关的成百上千篇学术论文的发表与若干著作的出版便是明证。笔者基于 2754 篇期刊论文,利用 CiteSpace 软件对 1998—

2018 年间通识教育研究的概况、热点分析,以期在回顾研究历史的基础上引发学界的前瞻性思考。

一、研究数据与方法

(一) 数据来源

2754 篇期刊论文的检索过程如下:利用中国知网(CNKI)的“高级检索”功能,输入检索主题“通识教育”,选择时间跨度为 1998—2017 年、期刊来源类别为“CSSCI”与“核心期刊”,检索后剔除无关文献(如征稿启事、新闻报道等),将得到的 2754 篇通识教育相关的学术论文以 Refworks 格式分批导出,输入 CiteSpace 软件进行相应的转换、分析。

（二）方法介绍

CiteSpace 是文献计量学领域的一种软件。它是大连理工大学陈超美教授研发，通过绘制可视化知识图谱，用以分析某一学科或领域内的热点与趋势。^[4]该软件已在一些学科或领域得以应用，并能较好地反映一定领域内的研究概况与热点。CiteSpace 软件的优点是能够进行数据化处理、可视化分析，帮助研究者对某一领域进行回顾与前瞻。它也存在一定弊端，如只能批量地分析选定的学术期刊论文，导致大量以著作、硕博学位论文等为载体的通识教育文献不能被纳入分析当中。但总来看，利用 CiteSpace 软件分析 2754 篇期刊论文能够基本反映近 20 年中国通识教育的研究轨迹与内容。

二、近 20 年中国通识教育研究概况

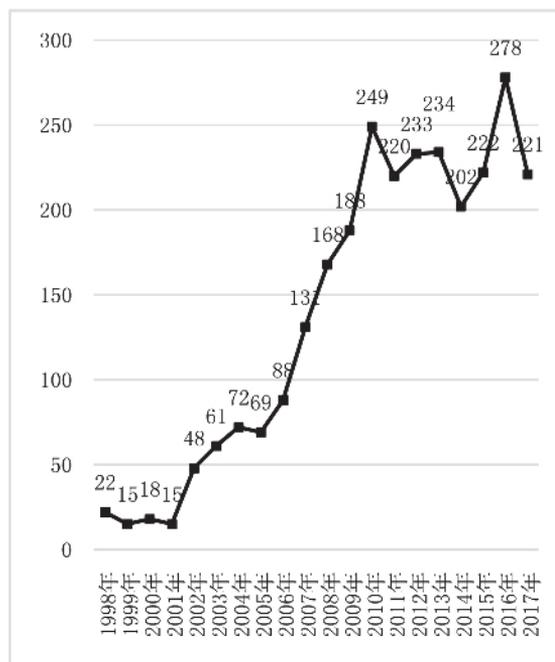
（一）发文情况

从选取样本的数量分布年份看（如下图），通识教育研究文献量大致呈逐年增长的趋势。趋势图具有“两头平缓、中间陡峭”的特点，说明 20 年间通识教育文献量增加最快的是处于中间的年份（2005—2010 年），较早的年份（1998—2001 年）与近期的年份（2012—2017 年）的文献发表量增长较为缓慢，有些年份甚至略微下降。其中，2010 与 2016 年出现两次“高峰”，表明这两年论文发表数量达到相对高峰。图中解读的相关信息与我国通识教育研究的历史，甚至与通识教育实践的发展历程都是一致的。如，世纪之交一些大学重新掀起通识教育的热潮^[5]，进入 21 世纪后一些名牌高校开始明确使用“通识教育”的概念，许多学校纷纷效仿开设“通识教育选修课”^[6]。概念的普遍化、实际化的使用导致对通识教育研究数量上升，这可能是 2000 年过后相关论文数量增多的一个原因。2002 年，通识教育成为国内高等教育研究的热点话题，关于通识教育的研讨会频繁举行，研究成果较多，学术界和出版界也给

予较多关注。^[7]这与图中显示的 2002 年通识教育论文数量有较大幅度增长是一致的。此后，有关通识教育的研究成果纷纷涌现，以传统理工院校为代表的一大批高校纷纷开设人文教育专业和课程、制定人文教育与科学教育相融合的改革方案，出版人文教育书籍……华中科技大学、北京大学、清华大学等高校纷纷推出了人文教育与科学教育相结合的改革模式并已经取得了良好的效果，通识教育开始回归在高校中的应有地位。^[8]

值得注意的是，随着通识教育及其研究热度的增长，文化素质教育无论在实践中还是研究中的热度都有一定程度下降。这也表明，通识教育概念正在逐步代替素质教育概念，在大学教育及其相关研究中占据主导地位。

（单位：篇）



我国通识教育研究的发表年度趋势图（1998—2017）

（二）研究人员概况

从中国知网的文献统计功能和 CiteSpace 软件统计结果显示，李曼丽、冯惠敏、庞海芍、王义遒、陈向明、汪霞、乐毅、张亚群等学者发文量高、影响力大，近 20 年通识教育研究成

果最为丰富。最高发文量的作者是冯惠敏，利用普赖斯定律 $N=0.746 \times \sqrt{n_{\max}}$ 公式^[9]可以计算出核心研究人员的最低发文数量 $N=2.58 \approx 3$ (篇)，进而确定通识教育的核心作者，共计 78 位 (约占总作者数的 29%)。值得注意的是，这些通识教育研究领军人物中，既有像李曼丽、王义道等较早就踏入通识教育研究领域一直进行孜孜不倦地探索的研究者，也有以张亚群、乐毅、汪霞、陆一等为代表的“后起之秀”乃至“后来居上者”。这表明，通识教育研究的“接力棒”在以可持续的方式不断传递。从横向上看，部分作者之间存在一定的合作发文关系。如李志义与朱泓、刘志军，张寿松与徐辉等学者曾合作发文，存在一定的协作关系。但总的来看，多数研究者只在同一院系、同一校内做到一定程度的合作，跨学科、跨学校、跨国界的合作发文还比较少。

(三) 研究机构概览

厦门大学、南京大学、清华大学、复旦大学、华中科技大学、北京大学、北京师范大学、湖南师范大学等高校的教育研究机构是我国通识教育研究的重镇。其中，多数核心研究机构都是一流大学或知名师范类大学的教育学院(或教育学部、教育研究院、教育研究所等)，尤其是高等教育研究处于领先地位的研究机构实体。当然，这是通识教育与高等教育的密切关系所决定的。也有众多以非教育学科为主的院系加入通识教育研究行列中，如复旦大学外文学院、北京大学哲学系、南京大学哲学系、广州大学人文学院等。这说明通识教育在主要被教育学界、高等教育学界关注外，还受到其他学科研究人员的广泛重视。除纯粹的人才培养与科学研究单位，一些大学的教务处、规划处等也在列，这表明某些高校的行政人员正在从实践经验总结与理论研究相结合的方式从事通识教育探究，开展通识教育教学指导工作。

“中国还缺乏通识教育的研究与管理咨询机构，除北京大学、复旦大学、中山大学和武汉大学等少数几所大学设立了通识教育研究机构外，绝大多数院校的通识教育工作还是由教务部门以按部就班的方式进行。”^[10]最后需要指出的是，与研究人员的合作关系较为类似，通识教育研究机构之间也只存在零星的、小范围的协同创新。

三、20 年间中国通识教育研究之热点

CiteSpace 的关键词共现功能可以明确某研究领域的热点。^[11]将 2754 篇样本论文以合适的格式输入软件，得到出现次数在 40 次及其以上的关键词统计汇总表。

部分关键词出现频次、中心性及年代汇总表 (频次 ≥ 40)

序号	频次	中心性	年份	关键词
1	1201	0.33	1998	通识教育
2	123	0.07	1998	专业教育
3	106	0.07	2001	课程体系
4	99	0.07	2001	高等教育
5	89	0.12	1999	美国
6	89	0.11	2000	课程设置
7	85	0.09	2002	通识课程
8	78	0.06	2003	人才培养
9	71	0.2	2002	人才培养模式
10	58	0.07	2001	素质教育
11	58	0.06	2002	本科教育
12	50	0.01	2004	大学
13	49	0.03	2005	大学生
14	48	0.08	2004	高校
15	46	0.07	2002	研究型大学
16	45	0.1	1998	教学改革
17	44	0.06	2002	课程改革
18	44	0.11	1998	文化素质教育
19	42	0.07	2002	核心课程
20	41	0.1	2002	哈佛大学

表中除标示出关键词及其频次、年份外,还有特别列出每个关键词的“中心性(或称中心度)”。简单地说,中介中心度反映了一个节点的“媒介”能力,更多的节点联络时必须通过它。^[12]由汇总表可知,通识教育(0.33)、美国(0.12)、课程设置(0.11)、文化素质教育(0.11)、教学改革(0.1)、哈佛大学(0.1)、通识课程(0.09)等关键词的中心性最高,说明这些词的“媒介”能力强。综合考量频次及中心度,20年来通识教育研究的热点关键词有通识教育、专业教育、课程体系、高等教育、美国、课程设置、通识课程、人才培养、人才培养模式、素质教育、本科教育、大学生等。其中,有些热点关键词(如课程体系、课程设置、通识课程等)属于同一热点领域,可以对它们进行合并。20年间通识教育主要包含通识教育及其相关辨析(包含热点关键词通识教育、专业教育、文化素质教育等)、通识教育课程(包含热点关键词通识课程、课程设置、课程体系等)、美国大学通识教育(包含热点关键词美国、哈佛大学、核心课程等)等热点研究领域。

(一) 通识教育概念辨析

“迄今为止没有一个概念象通识教育那样引起那么多人的关注,也没有一个概念象通识教育那样引起那么多的歧义。”^[13]我国学者也没有对通识教育的概念内涵及规范定义达成一致看法。目前,专门对通识教育概念进行研究的有代表性的论文有2篇,分别是李曼丽教授与汪永铨先生的《关于“通识教育”概念内涵的讨论》^[14]、陈向明教授的《对通识教育有关概念的辨析》^[15],研究基本表明通识教育是一个内涵极为丰富的多维度、多阶段、多层次的历史性概念。

此外,在对“通识教育”进行内涵阐释过程中,不可避免要辨析一些基本概念,通识教育与文化素质教育、专业教育等概念的关系就

是研究者关注的“重中之重”。就通识教育与文化素质教育来讲,两者既有区别又有密切联系:其联系在于都以培养完整的人、高素质的人为宗旨^[16],素质教育是通识教育的灵魂^[17],文化素质教育是通识教育的特殊表现形态^[18],文化素质教育可以看作通识教育在当代中国高等教育中的民族化与本土化^[19]等;其区别有解决问题的立足点面临的主要课题不同,通识教育更具结构性,文化素质教育更具弥散性^[20],通识教育比文化素质教育的内涵要窄^[21]等。总之,通识教育与文化素质教育究竟可否等同,学界尚存争论,但一些学者还是基于中国的文化传统与现实状况指出了两者之间的若干区别。

综合研究现状,有关通识教育与专业教育的辨析,主要有“对立论”与“非对立论”两种看法。持“对立论”的学者认为通识教育与专业教育是非此即彼的关系;持“非对立论”的研究者的观点比较多元化,如“依附论、本位论、融合论、统一论等”^[22]。正如《哈佛大学通识教育红皮书》指出,通识教育与专业教育不可割裂,它们共同构成高等教育的目的。^[23]20年间大多数学者的观点也是相对温和的。周光礼教授认为,可以“开创一条通过专业教育实现通识教育目的之路径”^[24];张东海教授指出,专业教育应该在通识教育的指导下进行,大学的专业教育也应“通识化”;^[25]庞海芍教授认为,通识教育是专业教育的基础,反过来,专业教育也是“通识”的基础;^[26]金耀基教授提出,通识教育的目的与其说是取代专业教育,不如说是平衡专业教育的。^[27]这些观点的语言表达方式、逻辑呈现特征甚至基本取向含义不尽相同,但他们思想中对通识教育与专业教育的一致性、统一性乃至融合性的看法是类似的。通识教育和专业教育应该在大学里结合起来,正像他们在生活中不可避免地结合在一起那样。^[28]

（二）通识教育课程

实践中对通识教育理解的最大误区之一就是通识教育等同于通识教育课程的开设与学习，^[29]但是通识教育付诸现实的最关键之处确实是通识教育课程的良好构建与实施。因此，通识课程成为通识教育研究专家关注的焦点。多数学者乐于花大精力探究通识教育的“第一课堂”。如甘阳先生认为，中国大学通识教育可以走“以建立通识教育的‘共同核心课’、建立助教制度这两个环节为中心”^[30]的道路；少数学者研究了“第二课堂”，如彭振宇副教授提出“隐性课程是高职院校通识教育体系中十分重要的组织部分”^[31]。有些研究者从理论层面出发，讨论了“大学通识教育的基本理念及其课程的规划”^[32]；有些研究者从实践层面出发，探讨了“中国高校通识课程设置的现状”^[33]。部分专家以某个或某些高校为案例对通识课程进行了深入探究，如冯惠敏教授发表的《武汉大学通识教育调查与分析报告》^[34]；另一部分专家主要着眼于国外或境外通识课程经验带来的启示与借鉴，如刘少雪教授发表的《美国著名大学通识教育课程概况》^[35]。可以预见，由于课程是实施通识教育的主渠道，通识课程研究的热度将伴随实践的进展继续持续下去。

（三）美国大学通识教育

如果说通识教育的比较研究是一个热点，那么有关美国大学通识教育的研究就是热点中的热点。历史视角的研究表明美国通识教育理念来源于“自由教育”，1829年帕卡德教授（A. S. Packard）首次将通识教育的概念引入大学教育，后来经过三次通识教育运动而逐渐形成今日的局面。现实视角的研究显示美国通识教育在不同高校的做法差异很大，^[36]尽管美国大学通识教育已取得很大成就，但通识教育课程实施情况仍不容乐观。美国大学通识教育的做法为我们提供了良好范本与借鉴，如我国一

些大学学习哈佛大学核心课程而增设“通选课”，但不顾“国情”与“校情”的简单模仿式改革可能会带来一些“水土不服”的问题。也有学者从不同高校类型（如研究型大学、社区学院等）、学科专业类型（如医学、会计等）分别介绍美国大学通识教育经验及启示。近些年还出现较多对日本、英国等发达国家，香港、台湾等地区的大学通识教育研究，尽管不及美国通识教育研究的热度，但同样值得重视。

四、结语

回顾1998—2018年间研究概况，我们清晰地认识到研究历程的艰辛曲折、研究力量的不断壮大；回顾20年研究热点，我们清楚地看到当前研究的现状问题、未来研究的前途方向。一方面，必须加大比较通识教育研究，从其他国家或地区大学通识教育的良好经验中学习借鉴；另一方面，要从中国传统文化与近现代大学办学实践中寻求学术价值点，有逻辑、有深度、有温度的理论性探讨，要有调查、有数据、有案例的实证性研究，要继续深入探究研究型大学通识教育、正式的通识课程等热点难点问题，也要从传统文化、职业教育、非正式课程等新角度“另辟蹊径”寻求新的学术增长点。不同身份背景的研究人员要不断尝试从多学科、多方法、多维度的视角展开一定程度的合作研究，贡献更多更好的通识教育研究精品之作。

参考文献：

- [1]杨东平. 大学的精神[M]. 沈阳:辽海出版社, 2000:225.
- [2]顾良飞,李珍. 君子——清华名师谈育人[M]. 北京:清华大学出版社,2015:68.
- [3]于淑秀. 大学通识教育研究[M]. 北京:九州出版社,2014:145.

- [4] Chaomei Chen, II - Yeol Song, Xiaojun Yuan, Jian Zhang. The thematic and Citation Landscape of Data and Knowledge Engineering(1985-2007)[J]. Data & Knowledge Engineering, 2008(67):234.
- [5] 王义道. 历史回归 名至实归 殊途同归——文化素质教育与通识教育及其互相关系的再认识[M]. 广州:广东教育出版社, 2009:215.
- [6][26] 庞海芍. 通识教育:困境与希望[M]. 北京:北京理工大学出版社, 2009:75,94.
- [7] 苗文利. 中国通识教育二十年发展现状及理性省察[J]. 大学教育科学, 2007(04):86.
- [8] 宋尚桂, 王希标. 大学通识教育的理论与模式[M]. 青岛:中国海洋大学出版社, 2007:256.
- [9] 马费成, 胡翠华, 陈亮. 信息管理学基础[M]. 武汉:武汉大学出版社, 2002:83.
- [10] 赵晓冬, 等. 大学评价与大学发展[M]. 石家庄:河北教育出版社, 2013:9.
- [11] 段春雨, 蔡建东. 国际泛在学习领域知识图谱研究[J]. 现代远程教育研究, 2016(01):85.
- [12] 尹丽春. 科学学知识图谱[M]. 大连:大连理工大学出版社, 2008:46.
- [13] Harper, Fowler Vincent The Carnegie Foundation for Teaching Advancement, Missions of the College Curriculum; A Contemporary Review with Suggestions [M]. San Francisco: Jossey-Bass, 1977:164.
- [14] 李曼丽, 汪永铨. 关于“通识教育”概念内涵的讨论[J]. 清华大学教育研究, 1999(01):96-101.
- [15] 陈向明. 对通识教育有关概念的辨析[J]. 高等教育研究, 2006(03):64-68.
- [16] 潘懋元, 高新发. 高等学校的素质教育与通识教育[J]. 煤炭高等教育, 2002(01):4.
- [17] 张楚廷. 素质教育是通识教育的灵魂——兼论我国高校素质教育之走向[J]. 高等教育研究, 2008(07):8.
- [18] 张亚群. 大学素质教育:通识教育的特殊形态[J]. 中国地质大学学报(社会科学版), 2013(01):121.
- [19] 曹莉. 关于文化素质教育与通识教育的辩证思考[J]. 清华大学教育研究, 2007(02):24.
- [20] 杨叔子, 余东升. 文化素质教育与通识教育之比较[J]. 高等教育研究, 2007(06):6.
- [21] 冯惠敏. 中国现代大学通识教育[M]. 武汉:武汉大学出版社, 2004:13.
- [22] 张慧洁, 孙中涛. 我国大学通识教育研究综述[J]. 高等工程教育研究, 2009(05):82.
- [23][美] 哈佛委员会. 哈佛通识教育红皮书[M]. 李曼丽, 译. 北京:北京大学出版社, 2010:4.
- [24] 周光礼. 论高等教育的适切性——通识教育专业教育的分歧与融合研究[J]. 高等工程教育研究, 2015(02):62.
- [25] 张东海. 通识教育:概念的误读与实践的困境——兼从全人教育角度理解通识教育内涵[J]. 复旦教育论坛, 2008(04):22.
- [27] 金耀基. 大学之理念[M]. 北京:生活·读书·新知三联书店, 2001:144.
- [28][美] 欧内斯特·博耶. 关于美国教育改革的演讲[M]. 涂艳国, 等译. 北京:教育科学出版社, 2002:64.
- [29] 应伟清. 大类培养模式下的学园工作探索与实践[M]. 杭州:浙江大学出版社, 2014:5.
- [30] 甘阳. 大学通识教育的两个中心环节[J]. 读书, 2006(04):4.
- [31] 彭振宇. 高职通识教育实现策略研究[M]. 天津:天津大学出版社, 2015:101.
- [32] 黄坤锦. 大学通识教育的基本理念和课程规划[J]. 北京大学教育评论, 2006(03):26-37.
- [33] 李会春. 中国高校通识课程设置现状研究[J]. 复旦教育论坛, 2007(04):21-27.
- [34] 冯惠敏, 曾德军. 武汉大学通识教育调查与分析报告[J]. 武汉大学学报(社会科学版), 2003(04):522-527.
- [35] 刘少雪. 美国著名大学通识教育课程概况[J]. 比较教育研究, 2004(04):6-10.
- [36] 王晓阳, 曹盛盛. 美国大学通识教育模式、挑战及对策[J]. 中国高教研究, 2015(04):17.